

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**R.N. N° 1009 – 2012**  
**LIMA**

Lima, veinticuatro de enero de dos mil trece.-

**VISTOS;** El recurso de nulidad interpuesto por la Procuraduría Pública Especializada en Asuntos de Orden Público del Ministerio del Interior, con los recaudos que se adjuntan al principal; decisión bajo la ponencia del señor Salas Arenas, Juez de la Corte Suprema.

**1. DECISIÓN CUESTIONADA.-**

La resolución número mil cuatrocientos noventa y cinco de veinticinco de noviembre de dos mil once de los folios trescientos veintiséis a trescientos treinta y cuatro, emitida por la Cuarta Sala Penal para Procesos con Reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia de Lima, en el extremo que declaró NO HABER MÉRITO PARA PASAR A JUICIO ORAL contra don **Jesús Ninancuro Quispe** y don **Edwin Antonio Pirca Bohorquez** por el delito contra la salud pública – tráfico ilícito de drogas, en la modalidad de microcomercialización de drogas en agravio del Estado; y, contra don **Jesús Ninancuro Quispe**, don **Edwin Antonio Pirca Bohorquez**, don **Jorge Enrique Bazán Aguilar**, don **Jorge Luis Bernaola Prieto** y don **Carlos David Alarcón Advinco** por el delito contra la tranquilidad pública – asociación ilícita para delinquir en agravio del Estado.

**2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO.-** -véase folios trescientos cuarenta y cuatro a trescientos cuarenta y seis-

Refiere que al momento de emitir la resolución recurrida, el Colegiado Superior incurrió en indebida apreciación lógico jurídica de los hechos instruidos, así como de las pruebas aportadas en el proceso, porque se evidencia suficiente elemento probatorio **que acreditaría la comisión del delito de asociación ilícita para delinquir**, así como el grado de participación de los procesados, por ello, solicita la nulidad de la resolución por no estar arreglada a ley.

**3. SÍNTESIS DEL FÁCTUM.-**

Según la denuncia formalizada de folios doscientos cincuenta a doscientos cincuenta y tres, se atribuye a los procesados pertenecer a una organización criminal dedicada a la comisión de delitos contra el patrimonio - robo agravado, hecho del cual se tuvo conocimiento el día siete de noviembre de dos mil ocho, cuando éstos participaron en forma conjunta en el asalto a un camión con carga de cacao, cuando en horas de la noche dicho vehículo se desplazaba por inmediaciones del Hospital San Juan de Dios en el distrito de San Luis, vehículo al que interceptaron, apoderándose de él, y trasladándolo a una cochera en Campoy.

**4. OPINIÓN DE LA FISCALÍA SUPREMA EN LO PENAL.-**

En el dictamen de los folios doce a catorce *-del cuadernillo formado en esta Instancia Suprema-*, el señor Fiscal Supremo en lo Penal opinó que se debe declarar no haber nulidad en la resolución recurrida.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: SUSTENTO NORMATIVO.-**

**1.1** El artículo uno de la Constitución Política del Perú, que declara la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad.

**1.2** El inciso cinco del artículo ciento cincuenta y nueve de la Constitución Política del Perú, señala que corresponde al Ministerio Público como titular de la acción penal la persecución del delito.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**R.N. N° 1009 – 2012**  
**LIMA**

1.3 El artículo uno de la Ley Orgánica del Ministerio Público, que indica que este Ministerio asume la representación de los intereses públicos de la sociedad y la persecución del delito, no obstante ejerciéndola bajo el principio de legalidad.

1.4 El Tribunal Constitucional, en la sentencia, recaída en el expediente dos mil cinco - dos mil seis - PHC/TC, demandante Manuel Enrique Umbert Sandoval, puntualiza: *"en caso el Fiscal decida no acusar, y dicha resolución sea ratificada por el Fiscal Supremo (en caso de proceso ordinario) o por el Fiscal Superior (para caso de proceso sumario) al haber el titular de la acción penal desistido de formular acusación, el proceso penal debe llegar a su fin"*.

**SEGUNDO: ANÁLISIS DEL CASO SUB MATERIA.-**

2.1 En el dictamen de folios trescientos seis a trescientos catorce el señor Fiscal Superior no formuló acusación contra los procesados **Ninancuro Quispe y Pirca Bohorquez** por el delito contra la salud pública – tráfico ilícito de drogas - micro comercialización de drogas; y, contra **Ninancuro Quispe, Pirca Bohorquez, Bazán Aguilar, Bernaola Prieto y Alarcón Advinco** por el delito contra la tranquilidad pública – asociación ilícita para delinquir, ambos en agravio del Estado (véase *segundo y tercero otro sí del respectivo dictamen*), es así que ante dicho desistimiento de formular acusación, la Sala Penal en los folios trescientos veintiséis a trescientos treinta y cuatro emitió la resolución cuestionada, declarando no haber mérito para pasar a juicio oral contra los precitados, y por ende dispone el archivo definitivo del proceso.

2.2 Por su parte, al ser impugnado el referido auto, el señor Fiscal Supremo mediante dictamen de veintitrés de mayo de dos mil doce, opinó porque se declare no haber nulidad en la resolución aludida.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**R.N. N° 1009 – 2012**  
**LIMA**

**2.3** No corresponde a este Supremo Tribunal asumir funciones acusatorias, puesto que se vulneraría el principio acusatorio, que se encuentra constitucionalmente reservado sólo al Ministerio Público; así también, de lo vertido se tiene que la doctrina nacional es del mismo parecer al señalar que: *"en atención a que el control de la legalidad sobre el dictamen fiscal tiene sus límites en el Principio Acusatorio (...) únicamente es posible revocar el auto de sobreseimiento y disponer que el Fiscal formule acusación, si es que el Fiscal que interviene en la absolución del grado discrepa del dictamen en referencia, de no hacerlo se debe sobreseer la causa, dada la base persecutoria constitucionalmente impuesta al proceso penal (...)"*<sup>1</sup>.

**2.4** Consecuentemente habiendo emitido el Tribunal de origen el auto superior que declaró no haber mérito para pasar a juicio oral y en virtud del principio acusatorio, de la vigencia de la garantía genérica del debido proceso, éste se encuentra conforme a ley.

**DECISIÓN**

Por ello, de conformidad con lo opinado por el señor Fiscal Supremo en lo Penal, administrando justicia a nombre del Pueblo, los miembros integrantes de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República,

**ACORDARON:**

Declarar **NO HABER NULIDAD** en la resolución número mil cuatrocientos noventa y cinco de veinticinco de noviembre de dos mil once de los folios trescientos veintiséis a trescientos treinta y cuatro, emitida por la Cuarta Sala Penal para Procesos con Reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia de Lima, en el extremo que declaró **NO HABER MÉRITO PARA PASAR A JUICIO**

<sup>1</sup> SAN MARTÍN CASTRO, CÉSAR: Derecho Procesal Penal, 2da edición; Lima, Grijley, 2003, Tomo I, p 620.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**R.N. N° 1009 – 2012**  
**LIMA**

ORAL contra don **Jesús Ninancuro Quispe** y don **Edwin Antonio Pirca Bohorquez** por el delito contra la salud pública - tráfico ilícito de drogas, microcomercialización de drogas en agravio del Estado; y, contra don **Jesús Ninancuro Quispe**, don **Edwin Antonio Pirca Bohorquez**, don **Jorge Enrique Bazán Aguilar**, don **Jorge Luis Bernaola Prieto** y don **Carlos David Alarcón Advinco** por el delito contra la tranquilidad pública – asociación ilícita para delinquir en agravio del Estado; y, los devolvieron.-

**SS.**

VILLA STEIN

PARIONA PASTRANA

**SALAS ARENAS**

BARRIOS ALVARADO

TELLO GILARDI

JS/crch

  
Dr. Lucio Jorge Ojeda Barazorda  
Secretario de la Sala Penal Permanente  
CORTE SUPREMA

12 5 MAR 2013