

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN Nº 888-2009  
SANTA**

Lima, quince de noviembre  
del dos mil diez.-

**VISTOS; y CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que, viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación de fecha primero de abril del dos mil nueve interpuesto a fojas ciento noventa y cinco, por la **Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de Ancash**, como parte demandada, contra la resolución de fecha veinte de enero del dos mil nueve, obrante a fojas ciento ochenta y nueve, que Confirmando la apelada declara Fundada la demanda de Impugnación de Resolución Administrativa; cumple con los requisitos de forma que exige el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como con el requisito de fondo del inciso 1 del artículo 388 de ese mismo texto legal, al haber impugnado la resolución adversa de primera instancia.

**Segundo:** El recurrente en su recurso, reseña los siguientes agravios: **“I) Interpretación errónea del numeral 1.4 del punto 1 del artículo IV de la Ley N° 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General”.**

**“II) Inaplicación de las siguientes normas de derecho material:** Artículos 1, 5, 14, 19 numeral 19.2 de la Ley General de Inspección del Trabajo y Defensa del Trabajador - Decreto Legislativo N° 910; así como de los artículos 2, 6, 7, 27, 39 numeral 39.3, 44 numeral 44.1 y 47 del Reglamento de la Ley General de Inspección del Trabajo y Defensa del Trabajador - Decreto Supremo N° 020-2001-TR”. (sic)

**Tercero:** En cuanto al **ítem I)**, es evidente que el recurrente pretende crear un debate sobre el mandato de inspección de fecha ocho de mayo del dos mil seis de fojas noventa, la cual ya ha sido suficientemente dilucidada por las instancias de mérito, las mismas que han tenido un resultado desfavorable para la recurrente;

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 888-2009  
SANTA**

asimismo respecto a la causal descrita en el **ítem II)**, resulta manifiesto que su recurso es deficiente porque alega de forma genérica e indiscriminada la inaplicación de los artículos señalados en el segundo considerando de esta resolución, careciendo de claridad y precisión en su fundamentación, es decir no satisface ninguno de los requisitos de procedencia previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil; debiéndose dejar en claro que éste Supremo Tribunal no puede actuar como una tercera instancia, más aún si esto conllevaría a revalorar medios probatorios, fin ajeno al debate casatorio.

**Cuarto:** Que, adicionalmente, debe señalarse que de la demanda se tiene como pretensión que: “se declare la nulidad del Auto Directoral N° 069-2006-REGIÓN ANCASH – DRT y PE/DPSC-CHIM de fecha veintiocho de Junio del dos mil seis, expedida por la Dirección de Prevención y Solución de Conflicto de la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo – Región Ancash, por cuanto confirmó el Auto Sub Directoral N° 101-2006-REGIÓN ANCASH – DRT y PE/SDNC-ISST-CHIM de fecha doce de mayo del dos mil seis, **y mediante la cual se nos impuso una multa ascendente a la suma de diecisiete mil nuevos soles**, por no estar presente en la diligencia de inspección de la Autoridad Administrativa de Trabajo”(sic); lo que a todas luces se advierte que esta demanda no supera las Unidades de Referencia Procesal que establece el artículo 32 de la Ley N° 27584 en materia contencioso administrativa, razón por la cual el presente recurso tampoco puede estimarse.

**Quinto:** En, conclusión, el recurso no satisface los requisitos de procedencia exigidos en el artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que en aplicación del artículo 392 del Código acotado: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha primero de abril del

Corte Suprema de Justicia de la República  
Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN Nº 888-2009  
SANTA**

dos mil nueve interpuesto a fojas ciento noventa y cinco, por la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de Ancash, contra la resolución de fecha veinte de enero del dos mil nueve obrante a fojas ciento ochenta y nueve; **CONDENARON** al recurrente al pago de una multa de tres Unidades de Referencia Procesal; **MANDARON** publicar la presente resolución en el diario oficial “El Peruano”; en los seguidos por EPESCA Sociedad Anónima sobre Impugnación de Resolución Administrativa; y los devolvieron.- Vocal Ponente: Távara Córdova.

**S.S.**

**VÁSQUEZ CORTEZ**

**TÁVARA CÓRDOVA**

**ACEVEDO MENA**

**YRIVARREN FALLAQUE**

**MAC RAE THAYS**

jrs