

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACION N° 735-2009  
LAMBAYEQUE**

Lima, ocho de junio de dos mil once.-

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.**

**VISTA:** la causa número setecientos treinta y cinco guión dos mil nueve, en audiencia pública de la fecha; y **de conformidad con el Dictamen;** y, producida la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia:

**MATERIA DEL RECURSO:**

Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Julio Zamora Ruiz**, mediante escrito del dos de diciembre de dos mil ocho, que corre a fojas ciento cuarenta y seis, contra la **resolución de vista** de fecha diez de noviembre del dos mil ocho, que corre a fojas ciento cuarenta y uno, que **revoca** la resolución de fecha veintinueve de octubre de dos mil siete, que corre a fojas ciento tres, que declara **fundada en parte la demanda, y reformándola declararon infundada**, sobre Impugnación de Resolución Administrativa.

**CAUSAL DEL RECURSO:**

Por resolución de fojas quince del cuaderno de casación, su fecha veintisiete de abril de dos mil diez, se declaró procedente por la causal de **inaplicación del artículo único de la Ley N° 28110**, correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento sobre dicha causal.

**CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Que, la causal de *inaplicación* de una norma ha sido definida por el autor nacional **TORRES CARRASCO** en los términos siguientes: *“en este tercer supuesto de causal sustantiva, el Juez ignora, desconoce o soslaya la norma pertinente para resolver el caso concreto, pese a que del texto de la sentencia se*

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACION N° 735-2009  
LAMBAYEQUE**

*puede verificar que ha comprobado la realización de los hechos que deberían conllevar a aplicar la norma desdeñada por el magistrado judicial. Vale decir, la inaplicación se presenta cuando siendo evidente que corresponde aplicar una norma, el juez no la aplica íntegra o parcialmente”<sup>1</sup>.*

**Segundo.-** Que, respecto a la ***inaplicación del artículo único de la Ley N° 28110***, es preciso señalar que ésta establece lo siguiente: “*La Oficina de Normalización Previsional (ONP), así como cualquier otra entidad encargada del reconocimiento, calificación, administración y pago de derechos pensionarios, se encuentran prohibidas de efectuar retenciones, descuentos, recortes u otras medidas similares derivados de pagos en exceso, a las prestaciones económicas definitivas generadas por derecho propio, derivado e invalidez luego de transcurrido un (1) año contado a partir de su otorgamiento. Las únicas excepciones admisibles serán aquellas que se realicen por mandato judicial o con la autorización del pensionista*”;

**Tercero.-** Que, del análisis de los autos, se tiene que inicialmente el actor percibía el aumento de febrero de mil novecientos noventa y dos, en la suma de Setenta y 00/100 Nuevos Soles (S/.70.00), y posteriormente ésta es eliminada de su pensión de jubilación, como se advierte a fojas dos, en la comparación de las boletas de pago de julio y agosto del dos mil cuatro;

**Cuarto.-** Que, en tal sentido, es pertinente señalar que resulta de aplicación al caso concreto de autos, la Ley N° 28110, por haber sufrido de descuentos en su pensión el actor, en consecuencia, la causal deviene en **fundada**.

---

<sup>1</sup> TORRES CARRASCO, Manuel Albarto. El Nuevo Recurso de Casación Civil. Imprenta Editorial El Búho EIRL, Normas Legales, Primera Edición 2010. Lima. Pág. 60

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACION N° 735-2009  
LAMBAYEQUE**

**FALLO:**

Por estas consideraciones y **de conformidad con el Dictamen Fiscal Supremo**, Declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Julio Zamora Ruiz**, mediante escrito de fecha dos de diciembre de dos mil ocho, que corre a fojas ciento cuarenta y seis; en consecuencia **NULA** la sentencia de vista contenida en la resolución número veinte de fecha diez de noviembre de dos mil ocho, que corre a fojas ciento cuarenta y uno; y **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la apelada de fecha veintinueve de octubre de dos mil siete, que corre a fojas ciento tres, que declara fundada en parte la demanda; con lo demás que contiene; **ORDENARON** que la demandada **Oficina de Normalización Previsional** expida nueva resolución reconociendo al demandante, el aumento de febrero de mil novecientos noventa y dos, así como el pago de los devengados e intereses legales correspondientes; y, **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a Ley; en los seguidos por el demandante **Julio Zamora Ruiz**, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Arévalo Vela**; y los devolvieron.-

**S.S.**

**RODRÍGUEZ MENDOZA**

**MAC RAE THAYS**

**ARAUJO SÁNCHEZ**

**AREVALO VELA**

**CHAVES ZAPATER**