

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 2074 – 2009
LA LIBERTAD**

Lima, doce de mayo de dos mil diez.-

VISTOS; y, **CONSIDERANDO:** **Primero:** Que, el recurso de casación interpuesto por el demandante Julio Elías Sánchez Ruiz cumple los requisitos de forma previstos en el texto original del numeral 3.1, inciso 3) del artículo 32° de la Ley N° 27584 – *Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo* – aplicable en razón a temporalidad, concordante con el artículo 387° del Código Procesal Civil, para su admisibilidad; **Segundo:** Que, respecto a los requisitos de fondo, el recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Interpretación errónea del artículo 2° del Decreto de Urgencia N° 037-94; ii) interpretación errónea del artículo 6° del Decreto Supremo N° 051-91-PCM;** y, **iii) interpretación errónea de la doctrina jurisprudencial contenida en el expediente N° 2616-2004-AC/TC;** **Tercero:** Que, cabe precisar que la causal de interpretación errónea, denominada por parte de la doctrina como “error normativo de apreciación por comprensión”, se origina cuando no obstante el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la norma aplicable al caso que analiza, le otorga un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema social en el cual la norma está vigente¹; en suma no es otra cosa que la equivocación o yerro en el proceso lógico realizado por el órgano jurisdiccional al desentrañar o dilucidar el sentido de un enunciado normativo, que, en la mayoría de los casos, es producto de un desconocimiento o mal manejo de las reglas de hermenéutica jurídica; **Cuarto:** Que, de los fundamentos expuestos en el recurso presentado se determina que el recurrente orienta sus argumentos a cuestionar el criterio jurisdiccional y la valoración objetiva de la prueba que han efectuado las instancias de mérito, para determinar que al actor no le corresponde la bonificación que establece el Decreto de

¹MONROY GÁLVEZ, Juan. “APUNTES PARA UN ESTUDIO SOBRE EL RECURSO DE CASACIÓN EN EL PROCESO CIVIL PERUANO” En Revista Peruana de Derecho Procesal N° I; Lima-Perú, Setiembre 1997; pág. 31.

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 2074 – 2009
LA LIBERTAD**

Urgencia N° 037-94; lo que este Supremo Tribunal no puede reexaminar por ser contrario a la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación contemplados en el artículo 384° del Código Procesal Civil, razón por la cual las causales contenidas en los **ítems i) y ii)** deben **desestimarse**; **Quinto:** Que, en cuanto a la causal contenida en el **ítem iii)**, es preciso señalar que solo constituye doctrina jurisprudencial en materia contencioso administrativa las decisiones adoptadas en casación por la Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República, tal como lo prevé el texto original del artículo 34° de la Ley N° 27584; por tanto al estar vinculada esta denuncia a una resolución emitida por órgano distinto, resulta ser **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante Julio Elías Sánchez Ruiz de fecha veinticuatro de diciembre de dos mil ocho de fojas ciento cuarenta y ocho, contra la sentencia de vista contenida en la resolución número catorce de fojas ciento cuarenta del veinticinco de noviembre de dos mil ocho; y, **ORDENARON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley; en los seguidos contra la Dirección Regional de Salud de La Libertad y otros, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; interviniendo como ponente el Juez Supremo señor **Arévalo Vela**; y los devolvieron.-

S.S.

SÁNCHEZ – PALACIOS PAIVA

PONCE DE MIER

ARÉVALO VELA

TORRES VEGA

ARAUJO SÁNCHEZ

Leho (Lch)