

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**CASACION N° 009559-2009  
LAMBAYEQUE**

Lima, quince de diciembre de dos mil once.-

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA:**

**VISTA:** la causa número nueve mil quinientos cincuenta y nueve guión dos mil nueve, guión LAMBAYEQUE, en audiencia pública de la fecha; **de conformidad con el Dictamen;** y, producida la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia:

**MATERIA DEL RECURSO:**

Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Francisco Olano Rubio**, mediante escrito de fecha veintiséis de octubre de dos mil nueve, corriente a fojas ciento treinta y cinco, contra la **sentencia de vista** de fecha diez siete de octubre de dos mil nueve, a fojas ciento treintiuno, que **confirma** la resolución de fecha veintinueve de mayo de dos mil nueve, a fojas ciento tres, que declara **infundada la demanda**, sobre Impugnación de Resolución Administrativa;

**CAUSAL DEL RECURSO:**

Por resolución de fojas dieciséis del cuaderno de casación, su fecha diecisiete de diciembre de dos mil diez, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el demandante **Francisco Olano Rubio**, por la causal de: ***Infracción normativa del artículo único de la Ley N° 28110***; correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento sobre dicha causal.

**CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que, la infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**CASACION N° 009559-2009  
LAMBAYEQUE**

resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de infracción normativa quedan subsumidos en el mismo las causales que anteriormente contemplaba el Código Procesal Civil en su artículo 386°, relativas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero además incluyen otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo;

**Segundo.-** Que, en el caso concreto de autos, la infracción normativa consiste en la inaplicación del artículo único de la Ley N° 28110;

**Tercero.-** Que, la causal de *inaplicación* de una norma, ha sido definida por el autor nacional **TORRES CARRASCO** en los términos siguientes: “*en este tercer supuesto de causal sustantiva, el Juez ignora, desconoce o soslaya la norma pertinente para resolver el caso concreto, pese a que del texto de la sentencia se puede verificar que ha comprobado la realización de los hechos que deberían conllevar a aplicar la norma desdeñada por el magistrado judicial. Vale decir, la inaplicación se presenta cuando siendo evidente que corresponde aplicar una norma, el juez no la aplica íntegra o parcialmente.*”<sup>1</sup>.

**Cuarto.-** Que, el artículo único de la Ley N° 28110, establece expresamente: “*La Oficina de Normalización Previsional (ONP), así como cualquier otra entidad encargada del reconocimiento, calificación, administración y pago de derechos pensionarios, se encuentran prohibidas de efectuar retenciones, descuentos, recortes u otras medidas similares derivados de pagos en exceso, a las prestaciones económicas definitivas generadas por derecho propio, derivado e invalidez luego de transcurrido un (1) año contado a partir de su otorgamiento.*”

---

<sup>1</sup> **TORRES CARRASCO, Manuel Alberto.** El Nuevo Recurso de Casación Civil. Imprenta Editorial El Búho EIRL, Normas Legales, Primera Edición 2010. Lima. Pág. 60

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**CASACION N° 009559-2009  
LAMBAYEQUE**

*Las únicas excepciones admisibles serán aquellas que se realicen por mandato judicial o con la autorización del pensionista.”;*

**Quinto.-** Que, conforme aparece de autos, lo que peticiona el demandante es que se deje sin efecto los recortes de su pensión de jubilación en los rubros siguientes: **a) Aumento de Febrero de 1992** por un importe de setenta y 00/100 nuevos soles (S/.70.00) mensual desde el 01 de febrero de 1992, por 196 meses que se le viene descontando a la fecha de presentación de demanda, quince de setiembre del dos mil ocho, asimismo, **b) Aumento de costo de vida** por un importe veinte y 00/100 nuevos soles (S/.20.00) mensual, desde el 01 de julio de 1994, hasta la fecha de presentación de demanda, que suman 167 meses; aparentando así que se le habría pagado de más y que la Oficina de Normalización Previsional – ONP, ha ordenado que se le descuente en el liquidación de pensiones devengadas y que sumada da un total de diecisiete mil sesenta y 00/100 nuevo soles (S/.17,060.00);

**Sexto.-** Que, del análisis de los autos, se tiene que inicialmente el actor percibía el aumento de febrero de mil novecientos noventa y dos, en la suma de setenta y 00/100 nuevos soles (S/.70.00), y de aumento de costo de vida , en la suma de veinte y 00/100 nuevos soles (S/.20.00), como se advierte a fojas tres, en la comparación de las boleta de pago de setiembre de dos mil tres, y posteriormente ésta es eliminada de su pensión de jubilación, tal como se advierte en la Hoja de Liquidación que corre a fojas veinte de fecha catorce de noviembre del dos mil siete;

**Sétimo:** Que, en tal sentido, es pertinente señalar que resulta de aplicación al caso concreto de autos, la Ley N° 28110, por haber sufrido de descuentos en su pensión el actor, en consecuencia, la causal deviene en **fundada**.

**FALLO:**

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**CASACION N° 009559-2009  
LAMBAYEQUE**

Por estas consideraciones y **de conformidad con el Dictamen Fiscal Supremo**, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Francisco Olano Rubio**, mediante escrito de fecha veintiséis de octubre de dos mil nueve, corriente a fojas ciento treinta y cinco; en consecuencia **NULA** la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha siete de octubre de dos mil nueve, a fojas ciento treinta y uno; y **actuando en sede de instancia**, **REVOCARON** la apelada de fecha veintinueve de mayo de dos mil nueve, a fojas ciento tres, que declara infundada en parte la demanda, y reformándola declararon fundada; con lo demás que contiene; **ORDENARON** que la demandada **Oficina de Normalización Previsional** expida nueva resolución reconociendo al demandante, el aumento de febrero de mil novecientos noventa y dos, y el aumento de costo de vida, así como el pago de los devengados e intereses legales correspondientes; y, **ORDENARON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; en los seguidos por **Francisco Olano Rubio**, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Arévalo Vela**; y los devolvieron.-

**S.S.**

**RODRÍGUEZ MENDOZA**

**AREVALO VELA**

**MAC RAE THAYS**

**ARAUJO SÁNCHEZ**

**CHAVES ZAPATER**

Col.-  
ppc.-