

MAPA DE LA JUSTICIA

(Taller de 27 de junio de 2017)

1. El Mapa de la Justicia:

Con el objetivo de tener una justicia de calidad al servicio de las personas, se necesita una herramienta para el análisis y la toma de decisiones basada en información de calidad, que permita al sistema de administración de justicia mejorar su desempeño (eficiencia) y resultados (eficacia), de manera armónica e integral.

Se busca tener información disponible y sistematizada de todas las entidades del sistema de justicia (oficinas a nivel nacional, jueces, fiscales y otros operadores, pero también carga procesal), para que pueda ser utilizada para adoptar decisiones y construir las diferentes políticas públicas de justicia.

Además, que esta información esté disponible de manera oportuna para los usuarios del sistema de justicia, para el pleno ejercicio de su derecho de acceso a la justicia.

2. Elaboración del Mapa de la Justicia

2.1 Antecedentes al Taller:

Se solicitó a las instituciones un primer envío de información para evaluar la situación en que se encuentran las bases de datos del sistema de justicia.

La información requerida giraba en torno a sus funciones más importantes (“procesos misionales”), el presupuesto, la infraestructura, los recursos humanos y las tecnologías de la información (informática).

2.2 Desarrollo del Taller:

2.2.1 Dinámica general:

El taller se planteó como objetivos:

- a) Analizar las dificultades en el recojo y sistematización de la información (así como sus posibles soluciones)
- b) Identificar los datos del mapa que queremos (¿cuál es el Mapa de la Justicia ideal?)
- c) Definir las futuras líneas de acción para elaborar el Mapa de la Justicia

El trabajo se estructuró en mesas de trabajo (primero por instituciones, y luego por especialidad: planeamiento o planificación, presupuesto, infraestructura, recursos humanos, tecnologías de la información), para luego compartir las conclusiones en plenario.

Programa:

PARTE INICIAL	
08:30-09:00	Recepción de participantes
09:00 - 09:15	Presentación de la metodología
DINÁMICA 1: Llenado de formatos (Plenario)	
09:15 - 10:15	Presentación por institución de los obstáculos para el llenado de formatos
10:15 - 10:30	Resumen de principales hallazgos
10:30 - 10:45	Pausa - café
DINÁMICA 2: ¿Qué Mapa de la Justicia queremos? (Talleres)	
10:45-13:00	Trabajo en Comisiones (Presupuesto, RRHH, Planificación, Infraestructura, Informática)
13:00-14:30	Almuerzo
DINÁMICA 3: ¿Qué Mapa de la Justicia queremos? (Plenario)	
14:30-16:30	Plenario: ¿Qué Mapa de la Justicia queremos?
16:30–17:00	Conclusiones y cierre

2.2.2 Dinámica específica:

A) Plenario Dinámica 1: Principales hallazgos en llenado de información

Entre los principales problemas detectados por las instituciones en el llenado de la información, se presentaron los siguientes:

- Existencia de secretismo al interior de las diferentes oficinas de la institución. No hay acceso a toda la información del sistema.
- La información ha sido estructurada únicamente para responder a las necesidades de la propia institución (no de otras instituciones del sistema de justicia).
- Pronta desactualización de la información (por la constante modificación de los datos, especialmente en instituciones más grandes como el Poder Judicial o el Ministerio Público).
- Algunos órganos de la institución recogen y envían la información de manera manual. No existe un sistema informático que recoja la información.
- Algunas instituciones no cuentan con información articulada entre todos sus órganos.
- Falta de actualización de los instrumentos de gestión con los procesos misionales.
- Se advirtió de que se presentó la necesidad de adaptar la información de la institución para poder llenar los formatos enviados.

B) Plenario Dinámica 2: ¿Qué Mapa de la Justicia queremos?

En esta dinámica, se planteó evaluar la información enviada buscando identificar si se requerían datos adicionales, así como cuál era la información central que debía compartirse entre las entidades del sistema de justicia, así como con los justiciables.

a) Recursos Humanos

- Se señaló que la Información solicitada resultaba importante como línea base de la situación de recursos humanos en sistema de justicia, así como que se encontraba alineada a los requerimientos de SERVIR.
- Se planteó que este rubro de información puede ayudar a sustentar las necesidades presupuestales (techo presupuestal no se incrementa)
- ¿Qué información agregar?
 - o Conocer estructura orgánica: para conocer cómo se organiza personal.
 - o Agregar información del Cuadro de Asignación de Personal (CAP): para identificar con qué puestos cuenta cada unidad orgánica y cuál es la necesidad institucional.
- ¿Qué información compartir entre instituciones?
 - o El modo en que las entidades vienen ejecutando los procesos de SERVIR.
 - o Compartir modelos de competencias: No solo conocimiento, sino competencias, que estén alineadas a las necesidades de la institución (incluidas las “habilidades blandas”).
 - o Compartir competencias y procesos.
 - o Actualización de documentos de gestión administrativa.
 - o Gestión de compensaciones, pero no solo de dinero, sino seguridad y salud: Compartir resultados – Plan de Acción.
 - o Ejecución de Planes de Desarrollo.
 - o Capacitación de personal, especialmente las personas que atienden al público usuario (ya existe directiva de PCM) (capacitación *online*, compartir materiales entre las instituciones), lo que puede permitir aminorar costos, optimizar la parte económica (Ejemplos en CNM: Normas de cortesía para trato telefónico, normas para enfrentar al “usuario molesto”).
- ¿Qué información se puede compartir con usuarios(as)?
 - o Conocer capacitación que se da al personal.
 - o Conocer Código de Ética y cómo se pone en práctica.
 - o Indicadores sobre medición de impacto de actividades de capacitación (indicadores de número y, a mediano plazo, resultado en funciones).

b) Tecnologías de la información

- Se consideró que lo central no era describir las plataformas informáticas en cada institución ni su estado.
- Interoperabilidad tiene que ver encontrar variables que una institución necesita de otra, no solo centrarse en los datos como se encuentran → Permite tomar decisiones.
- Diferente requerimiento de información entre las instituciones.
 - o Ejemplo: Producción de magistrado o Sala (en órganos colegiados) (tiene PJ) es diferentes de indicador de productividad (que necesita CNM para medir eficiencia).
 - o Para ese tema en concreto, se plantea crear una comisión (liderada por CNM) que homogenice requerimiento.
 - Validar conceptos
 - Técnicos ingresar a trabajar el tema.

- Encontrar variables comunes para reducir procesos, con un mejor escenario frente a los objetivos comunes.
- Relevancia de información solicitada: Permite conocer el estado situacional interno, pero es insuficiente para el tema de interoperabilidad.
- ¿Qué información agregaría?
 - o Debe buscarse información que genere conocimiento
 - o Información de una institución que le sirva a otra u otras instituciones.
 - o Incluir información que pueda validarse virtualmente (Ejemplo: Con RENIEC).
- Buscar emplear mecanismos de “cero papel”
- Entre entidades, debería haber única información sobre magistrados: Objetivo único, visión única, para eficacia de la administración de justicia.
- Cambio de paradigmas para interoperabilidad.
- Intercambio de experiencias en el uso de la tecnología.

c) Infraestructura

- Principal dificultad: Presupuestal
- Información solicitada:
 - o Omitirían referencia a inmueble “malo” porque no podrían alquilar ni construir un inmueble malo.
 - o Personas atendidas es concepto ambiguo – no se sabía cómo llenar esa columna
- Información para agregar:
 - o Proyectos de inversión (expedientes técnicos) – Plan Multinual para coordinar proyectos entre instituciones.
 - o Identificar posibilidad de funcionar de manera coordinada en mismo local (incluir PNP en temas penales).
 - o Medir impunidad, pese a que se trata de fenómeno complejo (diferenciar respuesta de autoridades a casos frente a impunidad).
- Información relevante para ser compartida entre instituciones
 - o Expedientes técnicos entre instituciones – proyectos de inversión
 - o Dirección de oficinas de instituciones – comunicación mayor de entidades al usuario
 - o Identificación de ingreso de abogados y usuarios y a dónde se dirigen.
- Información relevante para compartir con usuarios
 - o Transparencia
 - o Deberían publicarse todas las resoluciones.
 - o Los órganos jurisdiccionales y fiscalías existentes para acceso oportuno.

d) Presupuesto

- Información solicitada es relevante, pero para mapa de ahora.
- Se necesitan datos más específicos (por ejemplo, para pedidos del MEF). Ejemplo: diferencia de software entre instituciones – No todos usando el SIGA-MEF (a nivel de costos, desagregado hasta mínimo detalle a nivel de bienes, servicios, con qué fuente de financiamiento).
- Información articulada de lo planificado con lo presupuestado.
- Información relevante para ser compartida entre instituciones: Si todos en SIGA, crear interfase vía web.
- Información relevante para ser compartida con usuarios(as) (externos) debe ser aquella del SIAF-MEF (en formato amigable).

e) Planeamiento

- Necesidades de información son peculiares y cambiantes – depende de institución que la pide → Se deben generar lineamientos para determinar la finalidad del requerimiento de la información.
- Se plantea agregar toda la información que sea posible agregar o incluir para compartir entre instituciones y con usuarios(as).
- Importante: Identificar “procesos misionales” con la lógica de los procesos. De igual modo, con los pedidos de información, para identificar la información que se requiere.

2.3 Próximas líneas de acción:

- Realización de talleres y reuniones por temas más específicos (identificación y recojo de información).
- Designación de responsables de envío de información (por institución, y, de ser necesario, por tema específico).