

**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA**  
**Sala Penal de Apelaciones**

**CRONICAS JUDICIALES**

**DESDE EL 15 DE ENERO AL 31 DE ENERO DE 2011**

**Expediente:** 00002-2011-1-1826-JR-PE-01

**Procedencia:** Primer Juzgado de IP

**Ponente:** Carolina Lizárraga Houghton

**Audiencia:** 31 de enero de 2011

**Resolución N° 3: CONFIRMARON** la resolución número 3 de fecha 21 de enero de 2011 expedida por el Juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria, que declara FUNDADO el requerimiento de prisión preventiva contra el imputado **ROBERTO JULIÁN LLAJA TAFÚR**, por el presunto delito contra la administración pública – corrupción de funcionarios en la modalidad de cohecho pasivo impropio, en agravio del Estado, por el término legal de 9 meses y precisa que el imputado tiene derecho a solicitar posteriormente la cesación de la prisión preventiva cuando nuevos elementos de convicción demuestren que no concurren los motivos que determinaron su imposición y resulte necesario sustituirla por la medida de comparecencia en sus dos modalidades. En consecuencia, **ORDENAMOS** devolver el presente cuaderno quedando notificados en el acto los sujetos procesales, conforme a lo regulado en el artículo 16° del Reglamento de citaciones, notificaciones y comunicaciones del nuevo Código procesal penal, cuyos argumentos en resumen y decisión fue emitida oralmente al finalizar la audiencia.

**DEL 1 DE FEBRERO AL 28 DE FEBRERO**

**Expediente** : 00005-2011-3-1826-JR-PE-02

**Procedencia** : SEGUNDO JUZGADO DE IP

**Audiencia:** 15 de febrero de 2011

**Ponente:** Susana Ynes Castañeda Otsu,

**Resolución: CONFIRMAR** la Resolución número 4, de fecha 4 de febrero de 2011, dictada en la audiencia de prisión preventiva por el señor Juez de la Investigación Preparatoria, que dispone declarar fundado el requerimiento de prisión preventiva por el término legal de 9 meses, presentado por la Tercera Fiscalía Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios, contra los imputados ADRIANA ROMUALDA PÉREZ GUEDES y GERARDO LEONIDAS CASTRO ROJAS, por la presunta comisión del delito contra la Administración Pública - Corrupción de funcionarios, en la modalidad de Cohecho activo genérico en agravio del Estado, tipificado en el artículo 397° primer párrafo del Código Penal. **CONFIRMA** también la parte del fallo donde precisa que los imputados tienen el derecho de solicitar la cesación de la prisión preventiva cuando nuevos elementos de convicción demuestren que no concurren los motivos que determinaron su imposición y resulte necesario sustituirla por la medida de

comparecencia, y del mismo modo, sean sustituida por la medida de comparecencia en sus dos modalidades. **CONFIRMARON** también el extremo de esta resolución que declara infundado el requerimiento de prisión preventiva respecto del imputado JUAN VALENTÍN PALMA HUAMANCHUMO, a quien se le decretó comparecencia con restricciones, sujeto a las siguientes reglas, que están especificadas en la decisión, pero que vamos a dar lectura: No variar el lugar de sus domicilios sin previa comunicación a la Fiscalía a cargo del caso, para lo cual deberá señalar domicilio cierto; segundo, comparecer personalmente y de manera obligatoria portando su documento de identidad el último día hábil de cada mes a la oficina de la Fiscalía a cargo del caso, a fin de informar sus actividades; tercero, comparecer a todas las diligencias del proceso, y cuarto, el pago de la caución de la suma de dos mil nuevos soles. También se **CONFIRMA** el extremo de dicha resolución en que se revocará la medida y se dictará mandato de prisión preventiva conforme lo establece el artículo 287°, inciso tercero del Código procesal penal, si el procesado PALMA HUAMANCHUMO no cumple con las restricciones impuestas. También se **CONFIRMA** el extremo de la resolución en cuanto declara infundado el requerimiento de prisión preventiva contra los imputados EDER DANIEL HUANCAHUARI YARASCA y FRANKLIN MERCEDES LLONTOP BERNAL, y decreta en su lugar la medida de comparecencia simple, con la única obligación de concurrir al local del Juzgado y de la Fiscalía, las veces que sean citados para los fines de la investigación, conforme al artículo 291°, incisos 1 y 2 del Código procesal penal.

**Expediente** : 00001-2011-1-1826-JR-PE-02

**Procedencia** : SEGUNDO JUZGADO DE IP

**Audiencia:** 17 de febrero de 2011

**Ponente:** Sara Maita Dorregaray

**Resolución N° 4:** **CONFIRMAR** la Resolución número 2, de fecha 18 de enero de 2011, dictada en la audiencia del proceso especial de terminación anticipada, expedida por la señora Juez del Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria, que resuelve desaprobar el acuerdo provisional de pena y reparación civil de fecha 15 de enero de 2011, ante el pedido de requerimiento por parte del representante del Ministerio Público, con lo demás que contiene.

**Expediente** : 00004-2011-1-1826-SP-PE-02

**Procedencia** : SEGUNDO JUZGADO DE IP

**Audiencia:** 17 de febrero de 2011

**Ponente:** Carolina Lizarraga Houghton

**Resolución:** **RESERVADO**

**DEL 1 DE MARZO AL 14 DE MARZO DE 2011**

**Expediente** : 00005-2011-5-1826-JR-PE-02  
**Procedencia** : SEGUNDO JUZGADO DE IP  
**Audiencia: 09 de marzo de 2011**

**Ponente:** Susana Ynes Castañeda Otsu

**Resolución N° 02: DISPONE** que en el caso concreto es **PROCEDENTE** el desistimiento formulado por la defensa de los imputados.

**Expediente** : 00005-2011-1-1826-JR-PE-02  
**Procedencia** : SEGUNDO JUZGADO DE IP  
**Audiencia: 10 de marzo de 2011**

**Ponente:** Sara Maita Dorregaray

**Resolución N° 4:** Declarando **NULA** la resolución número 7, de fecha 14 de febrero de 2011, dictada por el señor juez del Primer Juzgado de Investigación Preparatoria, que declara fundado el requerimiento formulado por el representante del Ministerio Público y dispone la confirmatoria judicial para autorización para videovigilancia. **DISPUSIERON:** Se devuelvan los autos al Juzgado de Investigación Preparatoria de origen a fin de que se expida nueva resolución