

Casación inadmisibles por el principio del doble conforme, incluido en el artículo 428.1.d del CPP

En el presente caso, se ha incurrido en la causal de inadmisibilidad regida por el principio del doble conforme, prescrito en el artículo 428.1.d del CPP, concordante con el artículo 386.2.b y la Primera Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria. En consecuencia, el recurso resulta inadmisibles.

AUTO SUPREMO

Sala Penal Permanente

Recurso de Casación n.º 2049-2023/Huancayo

Lima, seis de marzo de dos mil veintiséis

AUTOS Y VISTOS: el recurso de casación interpuesto por la defensa técnica de **ELEAZAR TAPARA SAENZ**¹ contra la sentencia de apelación del 15 de junio de 2023², emitida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Huancayo. La cual confirmó la sentencia de primera instancia del 24 de enero de 2023³, con lo demás que contiene.

Intervino como ponente el señor juez supremo **PRADO SILDARRIAGA**.

CONSIDERANDO

I. Sobre el recurso de casación

Primero. La casación es un recurso extraordinario y limitado, ya que solo procede por las causales taxativamente previstas en la ley. Además, tiene por función operativa el análisis de la correcta aplicación del

¹ Fojas 98 a 107.

² Fojas 87 a 96.

³ Fojas 36 a 71. La cual **condenó** al recurrente como autor del delito de **violación sexual de menor de edad** (artículo 173 del Código Penal) en agravio de la menor de clave R.N.T.Y. Además, le impuso **35 años de pena privativa de la libertad efectiva**. Asimismo, fijó en **S/ 5000.00** la reparación civil que el sentenciado deberá de pagar a favor de la agraviada.

derecho material, la observancia de las normas del debido proceso y, sobre todo, la necesidad de producción de doctrina jurisprudencial para unificar los criterios hermenéuticos de los Tribunales de Justicia. Respecto a su interposición y admisión, rigen las reglas fijadas en los artículos 405, 427, 429, 430 y 432 del Código Procesal Penal (en adelante, CPP). Esto también ha sido reiterado por este Supremo Tribunal en el Auto de Calificación de Recurso de Casación n.º 2609-2022/Puno:

La casación es un recurso extraordinario y limitado porque su procedencia debe ser verificada por las causales taxativamente previstas en la ley, cuyo ámbito de análisis comprende la correcta aplicación del derecho material, la observancia de las normas del debido proceso y, sobre todo, la producción de doctrina jurisprudencial que unifique los criterios de los tribunales de justicia; por ello, su interposición y admisión están sujetas a lo señalado en el artículo 430 del Código Procesal Penal.

Segundo. Ahora bien, el numeral 1 del artículo 427 del CPP establece que el recurso de casación ordinario procede contra las sentencias definitivas, los autos de sobreseimiento y los autos que pongan fin al procedimiento, que extingan la acción penal o la pena o denieguen la extinción, conmutación, reserva o suspensión de la pena y sean expedidos en apelación por las Salas Penales Superiores.

Tercero. Cabe destacar que, mediante Ley 32130 (10 de octubre 2024), se incorporó al numeral 6 del artículo 430 la posibilidad de admitir el recurso de casación cuando se trate de una sentencia en la que se impuso una pena efectiva. Al respecto, en el Auto de Calificación del Recurso de Casación n.º 3430-2022/La Libertad, esta Sala Penal Suprema ha interpretado que dicha ley ha producido una antinomia con los artículos 405 y 432 del mismo Código.

No obstante, tal contradicción se da por superada, dado que, al mantenerse la vigencia de los mencionados artículos, prima el principio de legalidad procesal y no bastará que la sentencia se refiera a una

pena privativa de libertad efectiva, sino, que, además, deberá analizarse el cumplimiento de los requisitos generales para su interposición según lo prescrito en los artículos 405 y 432 del CPP, así como la obligatoriedad de justificar el recurso en alguna de las causales del artículo 429 del mismo Código adjetivo. Esto implica verificar el adecuado desarrollo de la causal invocada y de los argumentos que la sustentan.

Cuarto. De otro lado, es imperativo que el acceso extraordinario del recurso de casación se circunscriba, alternativamente, a lo siguiente: **a)** fijar el alcance interpretativo de alguna disposición jurídica; **b)** unificar las interpretaciones contradictorias de una norma, entre la sentencia de primera instancia y la sentencia de vista; o de esta respecto de la doctrina judicial fijada por la Corte Suprema de Justicia; **c)** afirmar la jurisprudencia existente de la máxima instancia judicial frente a errores de los tribunales inferiores; **d)** definir el sentido interpretativo de una norma reciente o escasamente invocada; y **e)** defender el *ius constitutionis*, es decir, la necesidad de obtener un desarrollo hermenéutico útil y más allá del interés del recurrente.

II. Sobre el principio del doble conforme

Quinto. Desde un examen minucioso tanto de la legislación procesal como de la naturaleza jurídica actual de la casación, la decisión que en esta se asuma pasa a ser vinculante para la jurisdicción nacional, por tener un rol eminentemente uniformador y predecible de la jurisprudencia nacional. Ese rol está incardinado no solo en el imperio de la ley o del poderoso⁴, sino también en proclamar el paradigma de un Estado constitucional y social de derecho, donde prima una justicia uniforme y predecible, único baluarte de la defensa de los derechos fundamentales, sin discriminación alguna.

⁴ CALAMANDREI, Piero. (2001). *La casación civil (historia y legislaciones)*. *Grandes clásicos del derecho*, Tercera serie, Volumen 2, Traducción de Santiago Sentís Melendo. Oxford University Press, p. 38.

Sexto. Atentos a una interpretación concordante, unitaria y sistemática —como lo ha fijado la jurisprudencia suprema de la Sala Penal Permanente en la Casación 2485-2023/Ica, del treinta de enero de dos mil veintiséis⁵—, el literal d), numeral 1 del artículo 428 del CPP contiene tres supuestos: **a)** la falta de gravamen porque el recurrente consintió la resolución adversa de primera instancia; **b) los efectos del principio del doble conforme;** y **c)** el principio de unidad de alegaciones, o *proscriptio per saltum*⁶. Se trata, pues, de causales de inadmisibilidad independientes, puesto que aparece el conector lógico disyuntivo “o” entre las tres proposiciones. Lo que además no podría ser de otro modo, si la casación no es una tercera instancia ni su naturaleza permite la intervención de todas las resoluciones emitidas en segunda instancia, sin excepción, sino solo de aquellas que agreden la uniformidad jurisdiccional.

Séptimo. En la mencionada decisión, se enfatizó, entre otros razonamientos judiciales, lo siguiente:

[...] ∞ Si se considera como si el supuesto procesal de inadmisibilidad fuese uno solo «el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, **si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso**», o peor como si la coma entre la primera proposición y la segunda representase una conjunción «y»; o bien sería inútil e innecesaria, porque la inadmisibilidad se declara no por la confirmatoria sino por el **consentimiento** del recurrente a la sentencia de primera instancia, en todos los casos, haciendo absolutamente inútil la redacción de la confirmatoria; o bien, sería un supuesto procesal imposible, puesto que no existe manera alguna que pueda existir una resolución confirmatoria adversa al casacionista recurrente que no apeló la sentencia de primera instancia.
[Resaltado agregado]

⁵ Publicada en la web del Poder Judicial, el cuatro de febrero de dos mil veintiséis, fundamentos noveno a decimoquinto.

⁶ Tanto el supuesto a) como el supuesto c) conciernen a la falta de pretensión impugnatoria del recurrente, sea porque consintió la decisión adversa o porque recién en casación introduce un gravamen que oportunamente no lo invocó.

[...] [el principio del doble conforme], no solo se alinea con la premisa que fundamenta la naturaleza de la casación como instituto jurisdiccional que uniformiza y vuelve predecibles las decisiones judiciales discrepantes; es decir, el recurso es inadmisibles cuando se trata de resoluciones de segunda instancia que confirman integralmente la decisión de primera instancia. Sino también, con la interpretación uniforme de los demás ordenamientos procesales peruanos, en específico con el ordenamiento procesal civil que en el artículo 393.1.c del Código Procesal Civil prescribe idéntico supuesto que el mentado artículo 428.1.d del CPP, la improcedencia del recurso de casación. Dicho artículo civil, que resulta el antecedente del adjetivo penal, debe ser concordado para mayor entendimiento, con el artículo 386.2.b del Código Procesal Civil, que resulta por lo demás de aplicación supletoria al ordenamiento procesal penal, como lo establece la Primera disposición complementaria y final del referido cuerpo adjetivo, aquella disposición establece, expresamente que procede el recurso de casación, siempre que:

El pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia.

Asimismo, se señaló que, como cualquier principio o derecho, no puede ser considerado absoluto, sino que, en casos excepcionales, es posible admitir el acceso a la sede casatoria, a modo de referencia (*ab numero aperto*), en los siguientes contextos:

- 1) Cuando la sentencia o auto de vista confirma la de primera instancia proclamando un criterio para emitir su decisión en abierta violación de los derechos fundamentales, que es contradictorio y aniquilador del emitido por la Sala Penal Suprema y constituye doctrina judicial vinculante; siempre el debido interés casacional y siguiendo las pautas ya establecidas por la Sala Suprema⁷. Desde la invocación de la causal de apartamiento jurisprudencial, ex 429.5 del CPP.

⁷ SALA PENAL PERMANENTE. Corte Suprema de Justicia de la República del Perú. Recursos de Casación n.º 08-2010/La Libertad, del diecinueve de abril de dos mil diez, considerando tercero; n.º 767-2022/Cusco, del tres de agosto de dos mil veintidós, considerando cuarto; n.º 770-2021/Áncash, del cinco de agosto de dos mil veintidós, fundamento cuarto; n.º 884-2021/Nacional, del doce de septiembre de dos mil veintidós, fundamento cuarto; n.º 590-2021/Lima, del trece de septiembre de dos mil veintidós, considerando sexto, y n.º 411-2022/Lima Norte, del veintitrés de septiembre de dos mil veintidós, considerando quinto; Recursos de Casación n.º 1211-2021/San Martín, del veinticinco de agosto de dos mil veintidós, fundamento cuarto; y n.º 1553-2021/Corte Suprema, del diecinueve de agosto de dos mil veintidós, considerando cuarto; Recurso de Casación n.º 989-2021/Junín, del diez de octubre de dos mil veintidós, fundamento octavo.

- 2) Cuando la sentencia o auto de vista revoca parcialmente la de primera instancia. Desde una interpretación intrasistemática por no configurar el doble conforme, ex 428.1.d del CPP.
- 3) Cuando la sentencia o auto de vista omite pronunciarse sobre la condena civil, en el caso que tal omisión también haya ocurrido en la primera instancia; en este supuesto, el acceso casatorio solo será posible, sobre el extremo civil. Desde la invocación de la causal constitucional de vulneración del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, ex 429.1 del CPP.

III. Fundamento del recurso de casación planteado

Octavo. El recurrente, en su recurso de casación, planteó una casación ordinaria amparada en el artículo 427, inciso 1, del CPP e invocó las causales **1 (inobservancia de garantía constitucional de carácter procesal)**, **4 (manifiesta ilogicidad de la motivación)** y **5 (apartamiento de la doctrina jurisprudencial)** del artículo 429 del CPP. Asimismo, solicitó que se declare fundado, en todos sus extremos, el recurso de casación y, casando la sentencia de vista, declare su nulidad. Al respecto, señaló lo siguiente:

8.1. Sobre el inciso **1 del artículo 429 del CPP (inobservancia de garantía constitucional de carácter procesal)**, refiere que la Sala Penal Superior vulneró el debido proceso al no existir una imputación concreta por parte del agraviado contra el recurrente.

8.2. En cuanto a la causal **4 del artículo 429 del CPP (manifiesta ilogicidad de la motivación)**, mencionó que existen contradicciones en la declaración del perito que practicó el examen físico legal al menor agraviado.

8.4. En torno a la causal **5 del artículo 429 del CPP (apartamiento de la doctrina jurisprudencial)**, refirió que la Sala Penal Superior no tuvo en cuenta el R. N. n.º 3005-2016/Lima, el R. N. n.º 690-2019/Lima ni la Casación n.º 592-2019/Ica, dado que omitió valorar la prueba individualmente y en su conjunto.

IV. Análisis del recurso

Noveno. Ahora bien, cabe destacar que se trata de una decisión de responsabilidad penal contra **ELEAZAR TAPARA SAENZ**. La cual fue emitida mediante sentencia de primera instancia del 24 de enero de 2023 y que lo condenó como autor del delito de violación sexual de menor de edad (artículo 173 del Código Penal), en agravio del menor de iniciales R. N. T. Y. Además, le impuso 35 años de pena privativa de la libertad. Asimismo, fijó en S/ 5000.00 la reparación civil que deberá de pagar el sentenciado a favor del agraviado. Esta sentencia **fue confirmada de manera integral y unánime** tanto en su extremo penal como civil por la sentencia de vista del 15 de junio de 2023 de la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Huancayo. Por lo tanto, se ha configurado la causal de inadmisibilidad regida por el principio del doble conforme y regulada en el artículo 428.1.d del CPP, concordante con el artículo 386.2.b y la Primera Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil, que es de aplicación supletoria.

Décimo. Asimismo, de la revisión de la sentencia de primera instancia y de la sentencia de apelación, este Supremo Tribunal no advierte la concurrencia de algún supuesto excepcional que permita apartarse de la aplicación del principio del doble conforme, desarrollado en el considerando séptimo de la presente resolución a efectos de admitir el recurso de casación.

Decimoprimer. Sin perjuicio de lo señalado, este Supremo Tribunal aprecia que la Sala Penal Superior fundamentó de modo coherente y lógico su decisión de condena. Lo cual se advierte en los fundamentos jurídicos 4.2 a 4.4 de la citada sentencia de apelación. Sobre todo, se destacó la sindicación que efectuó el menor agraviado a nivel de cámara Gesell con los elementos periféricos que lo corroboraron para subsumir la conducta del recurrente en el artículo 173 del Código Penal.

Decimosegundo. En este contexto, no es posible amparar el recurso de casación formulado por la defensa técnica de **ELEAZAR TAPARA SAENZ**. Por tanto, se aplica lo regulado en el artículo 428, numeral 1, literal d), del CPP, y el recurso de casación planteado se declarará inadmisibles. Esto conlleva a que se rescinda el concesorio respectivo, según se dispone en el artículo 405, numeral 3, del acotado código. Asimismo, conforme al artículo 504, numeral 2, del CPP, quien interpuso un recurso sin éxito deberá pagar las costas procesales, las cuales se imponen de oficio, en mérito a lo señalado por el artículo 497, numeral 2, del citado código adjetivo. Por ende, le atañe asumir tal obligación procesal.

DECISIÓN

Por estos fundamentos, los señores jueces supremos que integran la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República:

- I. **DECLARARON NULO** el auto concesorio del 10 de julio de 2023.
- II. **DECLARARON INADMISIBLE** el recurso de casación interpuesto por la defensa técnica de **ELEAZAR TAPARA SAENZ** contra la sentencia de apelación del 15 de junio de 2023, que fue emitida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Huancayo. La cual confirmó la sentencia de primera instancia del 24 de enero de 2023, con lo demás que contiene.
- III. **CONDENARON** al recurrente al pago de las costas procesales correspondientes, que serán liquidadas por la Secretaría del Juzgado de Investigación Preparatoria competente. Hágase saber, publíquese en la página web del Poder Judicial y devuélvase.

Interviene el juez supremo Campos Barranzuela por licencia de la jueza Altabas Kajatt e interviene la jueza suprema Báscones Gomez Velasquez por licencia del juez supremo Luján Túpez.



**CORTE SUPREMA
DE JUSTICIA
DE LA REPÚBLICA**

**SALA PENAL PERMANENTE
RECURSO DE CASACIÓN
N.º 2049-2023/JUNIN**

SS.

PRADO SALDARRIAGA

PEÑA FARFÁN

CAMPOS BARRANZUELA

BASCONES GOMEZ VELASQUEZ

MAITA DOREGARAY

PS/lamt