

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 6834– 2008  
LAMBAYEQUE**

Lima, veintiuno de octubre de dos mil diez.-

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.-**

**VISTO** con el acompañado; la causa número seis mil ochocientos treinta y cuatro guión dos mil ocho guión Lambayeque, en audiencia pública de la fecha; y, producida la votación con arreglo a Ley, se ha emitido la siguiente sentencia:

**MATERIA DEL RECURSO:**

Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Teodoro Huamán LLalle**, mediante escrito de fecha tres de setiembre de dos mil ocho, de fojas doscientos setenta y dos, contra la sentencia de vista contenida en la resolución número veinte de fecha once de agosto de dos mil ocho, que revoca la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda y reformándola declararon infundada; en los seguidos con la **Oficina de Normalización Previsional**, sobre Impugnación de Resolución Administrativa.

**CAUSAL DEL RECURSO:**

Por resolución de fojas doce del cuaderno de casación, su fecha siete de setiembre de dos mil nueve, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por la causal de: ***inaplicación de la Ley N° 28110***, correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo sobre dicha causal.

**CONSIDERANDO:**

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 6834– 2008  
LAMBAYEQUE**

**Primero:** Que, la causal denunciada ha sido definida por la doctrina nacional en los términos siguientes: *“la inaplicación de una norma de derecho material por la Sala Especializada, al resolver el litigio, importa denunciar la atribución de un sentido que no tiene la norma o de restringir o extender indebidamente sus alcances”*<sup>1</sup>.

**Segundo:** Que, el artículo único de la Ley N° 28110, señala expresamente que: *“La Oficina de Normalización Previsional (ONP), así como cualquier otra entidad encargada del reconocimiento, calificación, administración y pago de derechos pensionarios, se encuentran prohibidas de efectuar retenciones, descuentos, recortes u otras medidas similares derivados de pagos en exceso, a las prestaciones económicas definitivas generadas por derecho propio, derivado e invalidez luego de transcurrido un (1) año contado a partir de su otorgamiento. Las únicas excepciones admisibles serán aquellas que se realicen por mandato judicial o con la autorización del pensionista”(sic).*

**Tercero:** Que, mediante Resolución Administrativa N° 0000087746-2003-ONP/DC/DL 19990 de fecha trece de noviembre de dos mil tres, conforme se aprecia a fojas dos; al actor se le otorgó pensión de jubilación a partir del treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y seis por la suma de ochocientos treinta punto veintiuno Nuevos Soles(S/.830.21), la misma que mediante Resolución Administrativa N° 0000033875-2005-ONP/DC/DL19990 de fecha veinte de abril de dos mil cinco que corre a fojas cuatro, por la cual la entidad administrativa le reduce la pensión de jubilación al actor sin que exista mandato judicial que ordene tal acción y después de transcurridos más de un año de emitida la pensión de jubilación primigenia.

---

<sup>1</sup> CARRIÓN LUGO, Jorge. *“El Recurso de Casación en el Perú”*. Volumen I. El Recurso de Casación en la doctrina y en la legislación comparada, Editora Jurídica Grijley, Segunda Edición-Lima. Pág. 242.

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 6834– 2008  
LAMBAYEQUE**

**Cuarto:** Que, la Oficina de Normalización Previsional argumentó la reducción de la pensión de jubilación del actor bajo el fundamento de que por mandato judicial se le ordenaba aplicar los alcances de la Ley N° 23908, sin tener en cuenta que dicha norma establece expresamente lo siguiente: *“Fíjase en una cantidad igual a tres sueldos mínimos vitales establecidos por la actividad industrial en la Provincia de Lima, **el monto mínimo de las pensiones de invalidez y jubilación a cargo del Sistema Nacional de Pensiones**” -el resaltado es nuestro-* (sic), lo que implicaba que la Oficina de Normalización Previsional verificara que el actor debía percibir como **monto mínimo de su pensión** la suma de doscientos dieciséis Nuevos Soles (S/.216.00) monto que podía verse incrementado por una serie de dispositivos que variaron progresivamente el monto del sueldo mínimo vital, pero en ningún caso se ordenó que dicha suma sea tomado como el monto máximo de su pensión o límite, ni menos aún se ordenó la reducción de la pensión que venía percibiendo el actor lo que en efecto le ocasionaría un perjuicio; advirtiéndose que la sentencia recurrida no ha aplicado el *artículo único de la Ley N° 28110* bajo los alcances señalados en el segundo considerando, causando grave perjuicio al demandante.

**Quinto:** Que, además la impugnada resolución no ha tomado en cuenta el dispositivo normativo objeto de la causal denunciada, debiendo precisarse que la entidad demandada al margen de lo estipulado en la ley, no puede efectuar recortes en los montos de la pensión de jubilación de los pensionistas, pues de esta manera se estaría afectando su derecho constitucional a la pensión, y siguiendo el criterio establecido por esta Suprema Sala que señala: *“la sentencia que favorece procesalmente a la parte demandante, debe traducirse al momento de la ejecución de sentencia en un favorecimiento material respecto de sus derechos previsionales, de manera que queda plenamente descartada la posibilidad que su pensión se vea reducida(...)”*.

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 6834– 2008  
LAMBAYEQUE**

**Sexto:** Que, de lo precedentemente expuesto, se advierte que la sentencia de vista no ha aplicado el artículo único de la Ley N° 28110, por lo que la causal denunciada resulta **fundada**.

**FALLO:**

Por estas consideraciones y **de conformidad con el Dictamen Fiscal** declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Teodoro Huamán LLalle**, mediante escrito de fecha tres de setiembre de dos mil ocho, de fojas doscientos setenta y dos, en consecuencia **CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución número veinte de fecha once de agosto de dos mil ocho que corre a fojas doscientos sesenta y siete, que revoca la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda y reformándola declararon infundada; y **CONFIRMARON** la sentencia apelada de primera instancia contenida en resolución número trece de fecha quince de octubre de dos mil siete de fojas doscientos veintiséis, que declara fundada la demanda, y, **ORDENARON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley; en los seguidos con la **Oficina de Normalización Previsional**, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Arévalo Vela**; y los devolvieron.-  
**S.S.**

**RODRÍGUEZ MENDOZA**

**PONCE DE MIER**

**ARÉVALO VELA**

**TORRES VEGA**

**ARAUJO SÁNCHEZ**

Crpf(Mqt)

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE  
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**

**CASACIÓN N° 6834– 2008  
LAMBAYEQUE**