

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**CASACIÓN N° 6787-2008  
LIMA**

Lima, diez de diciembre de dos mil nueve.-

**VISTOS;** y, **CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que, el recurso de casación interpuesto por la demandada, Oficina de Normalización Previsional, cumple con los requisitos de forma previstos en el artículo 32° de la Ley N° 27584 (*Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo*), concordante con el artículo 387° del Código Procesal Civil para su admisibilidad; **Segundo:** Que, en cuanto a los requisitos de fondo, al amparo del artículo 386° del Código acotado, la recurrente denuncia las siguientes causales: a) *Interpretación errónea de una norma de Derecho material referida al artículo 1° de la Ley N° 23908*; b) *Inaplicación de la Doctrina Jurisprudencial referida al expediente N° 5189-2005-PA/TC*; y, c) *Inaplicación de una norma de derecho material referente al artículo 31° de la Ley N° 24786*; **Tercero:** Que, con relación a la causal denunciada en el *acápite a)*, la fundamentación clara y precisa constituye una exigencia de fondo del recurso de casación, debiendo el recurrente al denunciar la interpretación errónea de una norma de derecho material, indicar cómo debe ser su correcta interpretación, requisito que no se cumple en el caso de autos, pues la norma cuya interpretación errónea se denuncia no ha sido invocada en la sentencia de Vista; en consecuencia, al no satisfacer la exigencia prevista en el numeral 2.1), del artículo 388° del Código Procesal Civil, la causal denunciada deviene en *improcedente*; **Cuarto:** Que, sólo constituye Doctrina Jurisprudencial en materia contenciosa administrativa, las decisiones adoptadas en casación por la Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República, tal como lo prevé el artículo 34° de la Ley N° 27584, por lo que, al estar vinculada esta denuncia a una resolución emitida por órgano distinto, resulta *improcedente* el recurso en dicho extremo; **Quinto:** Que, al denunciarse la causal de inaplicación de una norma de derecho material es requisito indispensable que el recurrente demuestre que el supuesto hipotético de ésta resulte aplicable a una cuestión fáctica establecida en autos y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento; y en el

**SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA**

**CASACIÓN N° 6787-2008  
LIMA**

caso de autos, si bien la recurrente invoca la norma que considera se ha inaplicado y desarrolla los argumentos anotados precedentemente; sin embargo, sustancialmente cuestiona los hechos establecidos en el proceso; en tal sentido, como ha sostenido esta Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación, no es posible volver a revisar los hechos establecidos en las instancias de mérito, ni valorar nuevamente los medios probatorios actuados en el proceso, puesto que tal pretensión colisionaría con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación, situación que determina la *improcedencia* de la causal denunciada; por estas consideraciones: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, Oficina de Normalización Previsional, contra la sentencia de Vista, obrante a fojas ciento veintisiete, de fecha seis de mayo de dos mil ocho; **CONDENARON** a la recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en los seguidos por Abelardo Dávila Santivañez con Oficina de Normalización Previsional sobre Acción Contencioso Administrativa; interviniendo como Ponente, la Señora Juez Supremo, Araujo Sánchez; y, los devolvieron.-

**S.S**

**SÁNCHEZ- PALACIOS PAIVA**

**YRIVARREN FALLAQUE**

**TORRES VEGA**

**ARAUJO SÁNCHEZ**

**IDROGO DELGADO**